

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова
(БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова)

«УТВЕРЖДЕН»

Проректор по научной работе
и ИКТ

С.А. Матвеев

« 01 » ноября 2018 г.



РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ
ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
(ДИССЕРТАЦИИ)**

41.06.01 Политические науки и регионоведение

(код и наименование направления)

23.00.02 Политические институты, процессы и технологии

(профиль подготовки)

Квалификация **Исследователь. Преподаватель-исследователь**

Форма обучения

очная, заочная

Санкт-Петербург
2018

Автор рабочей программы по дисциплине:

Баранов Николай Алексеевич, профессор кафедры Р1 «Менеджмент организации»

Ф.И.О., должность



(подпись)

Рабочая программа рассмотрена на заседании кафедры «Менеджмент организации»
Протокол № _____ от «____» _____ 2018 г.

Заведующий кафедрой Р1 д.э.н., доцент / А.Д. Шматко /



1. Место представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) в структуре государственной итоговой аттестации

Государственная итоговая аттестация, завершающая освоение основных образовательных программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, является итоговой аттестацией обучающихся в аспирантуре по программам подготовки научно-педагогических кадров. Государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ подготовки научно - педагогических кадров требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

В соответствии с ФГОС ВО (подготовка кадров высшей квалификации) по направлению подготовки 41.06.01 Политические науки и регионоведение в блок «Государственная итоговая аттестация» входит:

- подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена;
- представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).

2. Вид и объем представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Вид ГИА	Трудоемкость в (ЗЕТ)	Всего объем работы (в час.)	Всего учебных занятий	Аттестация
			Самостоятельная работа	
Представление научного доклада об основных результатах подготовки научно-квалификационной работы (диссертации)	6	216	216	Защита НКР

1. Компетентностная характеристика выпускника аспирантуры по направлению подготовки 41.06.01 Политические науки и регионоведение, профиль 23.00.02 Политические институты, процессы и технологии

Государственная итоговая аттестация призвана определить степень сформированности следующих компетенций выпускников аспирантуры: УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-5; ОПК-1; ОПК-2; ПК-1; ПК-2; ПК-3; ПК-4; ПК-5.

2. Требования к представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) должен содержать следующие основные элементы:

- введение;
- основное содержание;
- заключение.

Введение к научному докладу включает в себя следующие структурные элементы:

- актуальность темы исследования;
- степень ее разработанности;
- цели и задачи;
- научную новизну;
- теоретическую и практическую значимость работы;
- методологию и методы исследования;
- положения, выносимые на защиту;
- степень достоверности и апробацию результатов.

Основной текст должен быть разделен последовательно на главы или разделы, в которых конкретно и четко излагаются результаты решений поставленных в работе задач.

В заключении научно-квалификационной работы (диссертации) излагают итоги выполненного исследования, рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы.

3. Критерии оценки научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Оценка	Критерии оценивания
	Актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методическое обоснование НКР, четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов эксперимента.

«ЗАЧТЕНО»	<p>Текст НКР отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логики исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения.</p> <p>Достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования. Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулирована научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст НКР изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.</p>
«НЕ ЗАЧТЕНО»	<p>Актуальность исследования обоснована недостаточно, методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано технологическое описание последовательности применяемых методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.</p> <p>Актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические исследования раскрыты слабо. Понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствует научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме.</p>

По результатам обсуждения содержания научно-квалификационной работы, оценки ее качества и значимости, а также с учетом отзывов сторонних организаций комиссия рекомендует или не рекомендует руководству университета дать заключение в соответствии с пунктом 16 «Положения о порядке присуждения ученых степеней и ученых званий», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2014 г. № 842.».